

 Read Message

 Back to: [Inbox](#)

From: "Fatti Ng"

Date: 2004/03/01 Mon PM 03:01:45 CST

To: <views@cab-review.gov.hk>

Subject: B1 你認為怎樣才是附件一和附件二中修改行政長官和立法會產生辦法的最合適立法程序:

    Move To:

只是本地立法便以足夠. 因為如果要修改基本法內的條文, 事情會變得更加複雜.

    Move To:

   Back to: [Inbox](#)

[Help](#)



Read Message



Back to: [Inbox](#)

From: "Fatti Ng"

Date: 2004/03/01 Mon PM 03:13:34 CST

To: <views@cab-review.gov.hk>

Subject: B2. 修改附件一和附件二中有關行政長官和立法會產生辦法，是否需  
要援引《基本法》第一百五十九條的程序



Move To:

(Choose Folder)

不需要. 我們不是要求修改附件一和附件二, 只是依照規則內所說明的 - 「實際情況」和「循序漸進」. 而現在的情況絕對符合這兩點.



Move To:

(Choose Folder)



Back to: [Inbox](#)

[Help](#)

 Read Message

  Back to: [Inbox](#)

From: "Fatti Ng"

Date: 2004/03/01 Mon PM 03:31:55 CST

To: <views@cab-review.gov.hk>

Subject: B4. 如未能就修改二〇〇七年以後的立法會產生辦法達成共識，第  
四屆立法會是否沿用第三屆立法會的產生辦法

    Move To:

否. 沿用舊有的方法絕對不民主. 萬一再出現一個和現任行政長官一樣的人, 我們便吃不消. 所以我覺得至少要有  
一個機制, 能將不稱職的行政長官請下來. 所以普選是最公平, 最有效的方法.

    Move To:

   Back to: [Inbox](#)

[Help](#)

 Read Message

  Back to: [Inbox](#)

From: "Fatti Ng"

Date: 2004/03/01 Mon PM 03:41:53 CST

To: <views@cab-review.gov.hk>

Subject: B4. 如未能就修改二〇〇七年以後的立法會產生辦法達成共識，第  
四屆立法會是否沿用第三屆立法會的產生辦法

    Move To:

否. 至少要取消功能組別.

    Move To:

   Back to: [Inbox](#)

[Help](#)

 Read Message

  Back to: [Inbox](#)

From: "Fatti Ng"

Date: 2004/03/01 Mon PM 03:39:09 CST

To: <views@cab-review.gov.hk>

Subject: B5. 「二〇〇七年以後」應如何理解:是否包括二〇〇七年

    Move To:

以我理解由2007年1月1日開始已經是「二〇〇七年以後」. 所以第三屆行政長官是可以普選出來的.

    Move To:

   Back to: [Inbox](#)

[Help](#)