

寄件者: "G"
 收件者: <csso@csso.gov.hk>
 傳送日期: 7 Jul 2004 3:16 PM
 主旨: 政策提案

明顯與民主派不能共識，會面的結果對事情是沒有幫助，足證明溝通沒有助穩定政局。此事宜於本月內進行，若要塑造一個理性討論社會先不能有極端思想和對立局面。市民上街是想得到政策上的具體行動，並非希望推翻政府。首先就要塑造一個理性討論的議會。

此項方案是針對九月選舉，民主選舉不是競賽，這是原則，而民主是以民意為治之本。民主的時代並不是最終走向的目標，共和才是最終目標。

眼睜美國、台灣等民主社會，並不是真民主，只是數字遊戲。

就拿台灣總統選舉作例，明顯上雙方選票參半，但只是些微數字多於另一方便能當選，即時令半數人口失去民主，他們的民意為主的政黨失敗。

香港應該走得更前，有了先例選走向失敗的民主選舉就是重蹈覆轍。

以下的是可公開的方案，並宜發放傳媒以尋求社會共識。

選舉是以票數多寡而定鹿死誰手，這就是民主。

如果一方是60%，一方是40%得票率，這樣敗方的40%選民難道不是民，他們便要得失去了民主的權利。

要做到真民主，就要做到共和，和而不同，非對立的局面，能理性討論，作出建議的機制。

得票超過某個百分率便能同時當選，如A是35%，B是31%，C是25%，這樣三人同時當選，人多好辦事，薪金就依得票率而瓜分。

薪金與選票成正比，這樣是反影該人得到一定支持度，薪金就是由選民比率支付。

選舉是選出代表，而不是競賽。如果上述方案是不獲認同，我倒想知道民主派是獨款還是民主。

現在公開討論這方案，並能用於九月選舉，就是展開民主的道路，若錯過了機會就無法挽回劣勢。

立法會內的位置應足以容立更多議員，雙贏局面就是既民主又理性討論，九月組成議會後，應只作出建議，而非針鋒相對。

照下列方案做應可減低市民負面情緒，集體負責比單一負責為佳。希望各位可以捨身取義，留得青山在那怕無柴燒，不先作出犧牲只會一敗塗地。

這是給民建聯的策略，全體民建聯議員自願減薪，減得越多越好。因上述政策及對SARS期間無能為力而負責，同時與高官聯署減薪，減得的薪金撥歸SARS康復基金，這應該對民望有助，同時可孤立民主派，先發制人的策略，這應該是幕後聯署後提交立法會的動議。

最後，對民主派宜採取的態度是以質取勝，用具體的方案去贏取民心，多公開民主派與政府之方案，讓市民能知道利弊。