






 Read Message  Back to: [Inbox](#)

From:

Date: 2004/08/27 Fri PM 10:03:48 CST

To: &lt;views@cab-review.gov.hk&gt;

Subject: II (iv) 立法會功能界別的選民範圍及數目

    Move To:  

政制事務局政制發展專責小組秘書處執事先生：

您好！附件是本人在8月2日星島日報刊出的文章，建議增設「社會賢達功能議席」，希望對香港的政制發展盡一分力量。其詳請見附件。謝謝！

鄧立光謹啓

# 開設社會賢達功能議席

當代西方政治是利益保障，製造分裂的構架，它使社會、團體、以至個人的思想行為高度功利化。這種政治體制使每一個人，每一政黨，每一利益團體，每一地區，都代表自己的利益。選舉政治、政黨政治即代表了這種現象的存在，然後在各方利益爭鬥中尋求平衡；而政客，就是各種利益的代表人，他們每一代表主子的利益到市場上喊價，他們代表選民、背後所關照的政黨的利益在議事會上喊價，喊得高者就有好前途。

## 政黨只為自己謀利

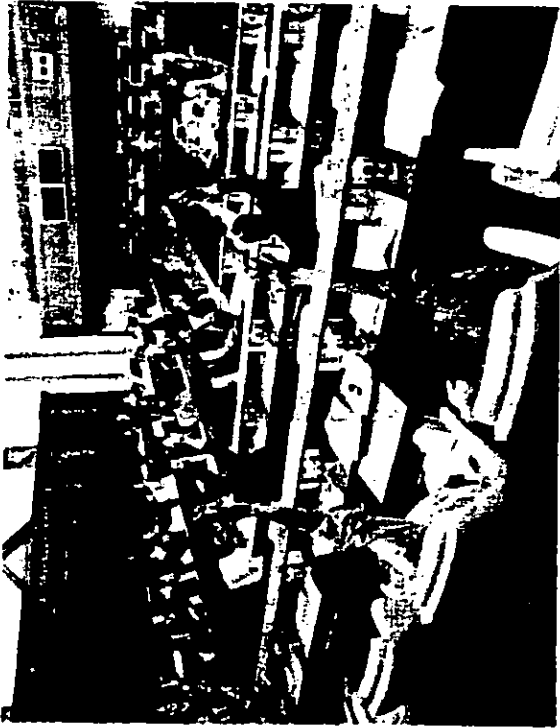
在這樣的制度下，國家社會的整體利益和長遠利益由誰來代表呢？現在有人擔心，九月立法會選舉後反對票數增加，反對黨為了實現權力輪替，可能處處反對政府、讓政府出醜。

某些人也還要繼續譏諷的少數，而政府為了應付少數的支持，是否要同他們溝通更多的利益？

市民大眾這種憂慮，恰好反映了當代民主政治人人為己的格局。假如每一位政治人物、每一個政黨，甚至每一個國民，都總夠不代表自己的利益，而為全部幸運者想、為國家民族永無共存的想，則得下來的問題只是怎樣讓那利己的知識以達到整體和長遠的好處，至少不應讓出現為反對而反對，為反對好處而支持的極端局面。

## 德高重 淡泊名利

社會是分枝的，「數窮利益」和「得道者失」不容易兼得，但任何一個個體針對個別問題的政策，實際上卻關涉整體與長遠。



圖除了功能組別之外，筆者建議社會賢達加入立法會。

要政治人物以國家社會甚至個人的整體利益為依歸，至少需要兩個條件：第一，政黨素制，不必為競選和連任而討好部分選民與團體；第二，政黨有公義無私，摒棄黨派而且具備人文素養的政治人物。通常這樣的人物是社會賢達，他們德高望重，自身為業的成就與為社會作出的貢獻有目共睹；他們有一定的請辭權，重信守諾，過則一時的名利得失，因此能夠秉公直行。第一是素，是德制，使後為

德制條件與賢達的存否是相輔相成。現在這種政黨、競選、連任爭利的風潮下，德高望重者多不願與街頭政客競逐，就身軀也也不一定能使爭得過。而且一旦跟隨政黨，受選票和連任的壓力，政治人物就不

避免短視顧盼。

## 選舉不脫利益之爭

今天西方民主政治以黨制政黨，競選的機制為文明，因為政治人物為了選票，一定都為民衆做好事。其實一個政黨或一個政客只不過代表一部分人的利益在爭奪去，層次並不高。

現在中央為了「均衡參與」而保留功能組別，也不過是使更多勢力的利益團體得以參與競選的遊戲；而每個各個政黨不約而同做出普遍的訴求，乃是使全盤無在投票的一刻都得到直接參與利益爭奪的滿足。

無論均衡參與、普選直選，都沒有脫離競爭的範圍；社會也就必然永遠陷在利益交爭之中。

香港的保障問題，尤其是要許多人先行犧牲的財產改革、教育改革，在這樣上下交鋒的建國下恐和水過鴨不到解決。

然而這並非就給社會的選票規則，但市民需要的不是這樣的政治。市民需要好的生活而且希望自己的子孫也能過上好的生活。市民渴望把這個交給他有才有才、誠懇為社會做貢獻、真正值得他們信任的人。香港在政制改革的思考中，絕大部分依賴政客爭奪利益的邏輯來思考，而不是按市民真正需要的邏輯作判斷。

沈然、根據《基本法》香港特首和立法

會必須全部由選舉產生，委任制已經不再可能，然而假定香港能把自己從利益紛爭的政治格局中拯救出來，則必然是的、實惠和市民支持的结果。

## 特設委任會提名

我們應該在立法會功能組別增設數個至上例社會賢達議席。這些社會賢達雖然沒有議員，但不代表任何政黨團體，也不代表任何地區與政黨，他們以超越和公正的態度代表香港全體市民。

當然，我們不可能請諸士元、葉劍思、劉遵義、魏宗顯等等老成持重的人出來拉票。因此，社會賢達建議與題材由特首委任。行政建議委員會「提名」議席，讓全體市民以普選的方式進行差額選舉。他們不競選，也不尋求連任，全體市民都擁有專門投給賢達的

一票。市民按照自己心目中對賢達過往的認識來投票，受民意團體的表達進入議會，在任期之內充分發揮他們的經驗與智慧，受全體市民委託以平衡代表向為利益的代表，並減少議會之內、議會與政府之間的惡向背之爭，以維護香港人的福祉與與特約長遠的福利。

鄧立光博士

香港城市大學語文學院講師

Download Attachment: [attachment2](#)

Download Attachment: [doc](#)



Move To:



Back to: [Inbox](#)

[Help](#)

## 開設社會賢達功能議席

當代西方政治是利益掠奪、製造分裂的禍源，它使社會、團體、以至個人的思想行為高度功利化。這種政治體制使每一個人，每一政黨、每一利益團體、每一地區，都要代表自己的利益。選舉政治、政黨政治即假定了這種現象的存在，然後在各方利益交爭中求取平衡；而政客，就是各種利益的代理人，像買辦一樣代表主子的利益到市場上喊價，他們代表選民、背後所屬團體和政黨的利益在議事堂上喊價，喊得高價者就有好前途。

### 政黨只為自己謀利

在這樣的制度下，國家社會的整體利益和長遠利益由誰來代表呢？現在有人擔心，九月立法會選舉後反對派議席增加，反對派為了實現權力輪替，可能處處反對政府、讓政府出醜。

某些人也說要做關鍵的少數，而政府為了籠絡關鍵少數的支持，是否要向他們輸送更多的利益？

市民大眾這種憂慮，恰好反映了當代民主政治人人為己的格局。假如每一位政治人物、每一個政黨，甚至每一個國民，都能夠不代表自己的利益，而為全體幸福着想、為國家民族永續共存着想，則剩下來的問題只是怎樣獲得客觀的知識以達到整體和長遠的好處，至少不應該出現為反對而反對，為得到好處而支持的鄙陋局面。

### 德高望重淡泊名利

社會是分歧的，「整體利益」和「長遠利益」不容易衡量，但任何一個看似針對個別問題的政策，實際上都關涉整體與長遠。

要政治人物以國家社會甚至人類的整體與長遠利益為重，至少需要兩個條件：第一是要有大公無私、歷練豐富而且具備人文素養的政治人物。通常這樣

的人物是社會賢達。他們德高望重，自身德業的成就與為社會作出的貢獻有目共睹；他們有一定的清譽，重視清譽遠超過一時的名利得失，因此能夠秉公直行。第二是要一種機制，使德高望重的賢達能出來參與決策和立法，但不受政黨牽制，不必為競選和連任而討好部分選民與團體。

機制條件與賢才的特質是相輔相成的。現在這種政黨、競選、連任牽制的機制下，德高望重者多不願與街頭政客競逐，就算願意也不一定能競爭得過。而且一旦跟隨政黨，受選票和連任的壓力，政治人物就不能避免短視媚俗。

### 選舉不脫利益之爭

今天西方民主政治以緊握政黨、競選的機制為文明，認為政治人物為了選票一定要為民眾做好事。其實一個政黨或一個政客只不過代表一部分人的利益在爭來爭去，層次並不高。

現在中央為了「均衡參與」而保留功能組別，也不過是使更多局部的利益團體得以參與要價的遊戲；而香港各個政黨不約而同提出普選的訴求，乃是使全民能夠在投票的一剎那得到直接參與利益爭持的滿足。

無論均衡參與、普選直選，都沒有脫離競爭的格局，社會也就必然永遠陷在利益交爭之中。

香港的深層問題，尤其是要許多人先行犧牲的財政改革、教育改革，在這樣上下交徵利的建制下恐怕永遠得不到解決。

然而這是政客樂於接受的遊戲規則，但市民需要的不是這樣的政治。市民需要好的生活而且希望自己的子孫也能過上好的生活。市民渴望把治權交給有德有才、長期為社會做貢獻、真正值得他們信任的人。香港在政制改革的思考中，絕大部分依循政客爭權奪利的邏輯來思考，而不是按市民真正需要的邏輯作判斷。

當然，根據《基本法》香港特首和立法會必須全部由選舉產生，委任制已經不再可能，然而假定香港能把自己從利益紛爭的政治格局中拯救出來，則必

然是創意、智慧和市民堅持的結果。

### 特設委任會提名

我們應該在立法會功能組別增設數個至十個社會賢達議席。這些社會賢達雖然晉身議員，但不代表任何職業團體，也不代表任何地區與政黨，他們以超然和公正的態度代表香港全體市民。

當然，我們不可能請鍾士元、葉錫恩、鍾逸傑、饒宗頤等等老成持重的人出來拉票競選。因此，社會賢達議員應該由特首委任「賢達提名委員會」提名，讓全港市民以普選的方式進行差額選舉。他們不競選，也不尋求連任，全港市民都擁有專門投給賢達的一票。

市民按照自己心目中對賢達過往的認識來投票，受民眾擁戴的賢達進入議會，在任期之內充分發揮他們的歷練與智慧，受全體市民委託以平衡代表局部利益的政客，並減少議會之內、議會與政府之間的黨同伐異之爭，以維護香港人的福祉與整體長遠的利益。

鄧立光博士

香港城市大學語文學部講師